

Nr. 3 / 148 Di

„ 10 ” aprilie 2025
Mun. Chișinău

Decizie
de inadmisibilitate a sesizării depuse de SA Direcția Specializată în Restaurări
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana
Bot Alexandru
Ciobanu Ruslan

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 04.01.2023, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,
Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

În fapt,

La data de 04.01.2023, SA Direcția Specializată în Restaurări a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o plângere/sesizare prin care solicită, atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Autorul sesizării invocă faptul că la data de 21 iulie 2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Specializată în Restaurări SA privind încasarea sumei de 47911,18 lei și a cheltuielilor de judecată, în total suma de 54348,51 lei. În motivarea cererii, executorul judecătoresc a indicat că suma de 47911,18 lei constituie suma creanței creditorului Țapu Vasile pe care el eronat a transferat-o pe contul Direcției Specializată în Restaurări SA, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-847/12 din 20.09.2013. În baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de XXXX XXXXX împotriva Direcției Specializată în Restaurări SA și a dispus încasarea sumei din contul Direcției Specializată în Restaurări SA. Hotărârea respectivă a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.09.2018. Iar după ce a devenit definitivă hotărârea instanței de fond, executorul judecătoresc XXXX XXXX s-a adresat executorului judecătoresc XXXX XXXXX în vederea executării titlului executoriu, emis în baza hotărârii judecătorești sus indicate. În urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, s-a dispus intentarea procedurii de executare și suma dispusă spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost încasată din contul Direcției Specializată în Restaurări SA la data de 26.02.2019, prin ordinul incaso nr.2, care la 27.02.2019 a fost transferată la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Astfel,

petiționarul consideră că a fost executat integral documentul executoriu. Însă, în pofida faptului la faptul că documentul executoriu a fost executat, executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheierea din 27.02.2019 a dispus încasarea dobânzii, de întârziere, rezultată din întârzierea executării documentului executoriu și a cheltuielilor de executare compuse din taxe, speze și onorariu. Astfel, la data de 28.02.2019 prin ordinul de plată nr. 107 - suma de 6 163.05 lei și ordinul de plată nr.108- suma de 2619,89 lei au fost achitate de către Direcția Specializată în Restaurări SA la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care ulterior la data de 04.03.2019 au fost transferate la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, fiind restituite cheltuielile de executare avansate în cadrul procedurii de executare și dobânda din întârzierea executării.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.06.2019 s-a admis recursul înaintat de Direcția Specializată în Restaurări SA și trimiterea la rejudecare a acțiunii, în instanța de apel, în alt complet. În baza deciziei din 18.12.2019, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia prin care a admis apelul Direcției Specializată în Restaurări SA și a dispus casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2018 și emiterea unei noi decizii prin care s-a dispus respingerea acțiunii înaintate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX ca neîntemeiată. Decizia respectivă a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2020. Iar prin ordonanța Judecătoriei Chișinău din 02.11.2021 s-a dispus întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 2e-847/12 din 20.09.2013.

La data de 12.12.2022 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost executată ordonanța judecătorească din 02 noiembrie 2021, astfel fiind transferat pe contul Direcției Specializată în Restaurări SA suma de 63 131,45 lei.

Ulterior, la data de 19.12.2022, SA Direcția Specializată în Restaurări a recepționat încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din data de 12 decembrie 2022 prin care a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești ale societății în limita sumei de 47911,18 lei, care a fost emisă în cadrul procedurii de executare nr. XXX-558/13, având același temei restituirea sumei de 47911,18 lei, care eronat a fost transferată la contul întreprinderii, aceasta fiind creanța creditorului Țapu Vasile în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2e-847/12 din 2009.2013. Așadar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cunoscând cu certitudine faptul că pretențiile sale privind încasarea sumei de 47911,18 lei nu au fost admise, pe caz existând decizia CSJ din 18 decembrie 2020, la data de 12 decembrie 2022, neîntemeiat a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale Direcției Specializată în Restaurări în limita acestei sume. Din cele menționate supra, autorul sesizării consideră că măsura de asigurare aplicarea sechestrului pe conturile bancare, cu permisiunea de a transfera pretinsa datorie la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX este neîntemeiată, ilegală și abuzivă, dat fiind faptul că în cadrul procedurii de executare nr. XXX-558/13 Direcția Specializată în Restaurări SA deține calitate de creditor și nu de debitor. Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu aplicarea intenționat ilegală a măsurilor de asigurare a executării împotriva creditorului procedurii de exercitare nr. XXX-558/13.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Potrivit art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;

- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc din motivul că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX neîntemeiat a aplicat sechestru la conturile bancare ale autorului sesizării. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr.113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Potrivit al (5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare. În condițiile al (6) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care: a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1); b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2); c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite; d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1); e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Examinând materialele dosarului disciplinar și explicațiile executorului judecătoresc, Colegiul consideră că, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc pentru:

b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

Astfel, la sesizare înaintată de Administratorul SA Direcția Specializată în Restaurări - Tatiana Semenovcher nu sunt anexate probele care să ateste funcția pe care o deține Tatiana Semenovcher în cadrul SA Direcția Specializată în Restaurări fiind imposibil de stabilit competența sau împuternicirile de a acționa în numele agentului economic.

În drept

În contextul celor expuse, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2), lit. g) -(7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.41 subp.(3) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 3 din 04.01.2023 înaintată de SA Direcția Specializată în Restaurări.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica SA Direcția Specializată în Restaurări, că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela